

ПРИГОВОР

11 февраля 2025 г.

г. Казань

Советский районный суд <адрес изъят> в составе:
 председательствующего судьи Муртазина Э.Р.,
 при секретаре ФИО6,
 с участием государственных обвинителей – помощников прокурора <адрес изъят> ФИО18, ФИО16,
 подсудимого ФИО5,
 защитника - адвоката Галимовой Л.М.,
 а также с участием законного представителя несовершеннолетних потерпевших - ФИО7,
 потерпевшего Потерпевший №1,
 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении ФИО5 <дата изъята> года рождения, уроженца <адрес изъят> РТ, гражданина РФ, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, инвалидности не имеющего, работающего директором <данные изъяты> проживающего РТ <адрес изъят>, зарегистрированного <адрес изъят>, ранее не судимого,
 - обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 143 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

<дата изъята> <данные изъяты> в лице директора ФИО5, заключен трудовой договор с работником ФИО2, который принят на работу в данную организацию на должность водителя. ФИО5, являясь работодателем ФИО2, в соответствии со ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда; обеспечивать работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей. В силу ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации государственные нормативные требования охраны труда обязательны для исполнения директором ФИО5 в период с 15 часов 00 минут по 17 часов 00 минут <дата изъята> ФИО2, осуществляя трудовую деятельность в <данные изъяты> по указанию директора ФИО5, находясь в помещении по адресу: РТ, <адрес изъят> «В», выполнял шиномонтажные ремонтные работы на грузовом транспортном средстве марки «<данные изъяты> модели «<данные изъяты>» с регистрационным знаком «<данные изъяты>», используемом <данные изъяты> При выполнении данных работ ФИО2, находящимся в непосредственной близости от ступицы колеса, а именно при установке данного колеса, произошла резкая разгерметизация колеса, что повлекло вылет колеса в тело ФИО2. При этом ФИО5, в нарушении правил охраны труда и правил безопасности допустил неудовлетворительную организацию производства работ, выразившуюся в не создании безопасных условий труда и не принятия мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, а именно не разработки локально-нормативных актов, содержащих безопасный порядок и последовательность производства работ для водителя при замене колес грузового транспорта с указанием мер по предотвращению разбортирования колес, а также допустил следующие нарушения:

- допустил ФИО2 к работам без прохождения последним инструктажа по монтажно-демонтажным работам;
- не обеспечил механизацию операций по снятию, перемещению и постановке колес грузового транспортного средства (прицепа, полуприцепа), а именно не обеспечил ФИО2 специальным оборудованием, приспособлениями и инструментом, с применением которых должны выполняться монтажные и демонтажные работы по шинам;
- не организовал производство работ, выразившихся в не создании безопасных условий труда и не принятия мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, в не разработки локально-нормативных актов, содержащих безопасный порядок и последовательность производства работ для водителя при замене колес грузового транспорта с указанием мер по предотвращению разбортирования колес; не осуществил контроль за безопасностью выполнения ФИО2 указанных работ.

Тем самым своими преступными действиями и бездействием ФИО5 нарушил требования охраны труда, установленные статьями 8, 22, 212, 221, 225 Трудового кодекса Российской Федерации; пп. 161, 162 Приказа Минтруда России от <дата изъята> <номер изъят> «Об утверждении Правил по охране труда на автомобильном транспорте», п. 24 Приказа Минтруда России от <дата изъята> <номер изъят> «Об утверждении основных требований к порядку разработки и содержанию правил и инструкций по охране труда, разрабатываемых работодателем», п. 44, 54 «Правил эксплуатации автомобильных шин АЭ 001-04», утвержденные распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от <дата изъята> № АК-9-р «Об утверждении и введении в действие документа «Правила эксплуатации автомобильных шин», раздел «Колеса и шины» подраздел «Обслуживание шин» Руководства по эксплуатации автомобиля «<данные изъяты>».

В результате указанных преступных действий и бездействия ФИО5, допустившего нарушения вышеуказанных требований охраны труда и правил безопасности при выполнении монтажных работ по шинам, потерпевший ФИО2 <дата изъята>, в результате вылета колеса в тело ФИО2 при выполнении вышеуказанных работ получил, согласно заключению эксперта <номер изъят> от <дата изъята>, следующие телесные повреждения: тупая травма головы и шеи: - ушибленная рана шеи (1); ссадины верхнего и нижнего века левого глаза с переходом на нос, левую щечную, левую подбородочную область, шею (множественные); кровоподтеки верхнего и нижнего века правого глаза(1); верхнего и нижнего века левого глаза(1); кровоизлияние в мягкие ткани затылочной области по средней линии(1); кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку левой затылочной доли(1), правой затылочной доли(1), правой височной доли(1), левой височной доли(1); фрагментарно-оскольчатые переломы основания черепа (затылочной кости, пирамида левой височной кости, основная кость); гистологически - мелкоочаговые кровоизлияния в гиппофизе, очаговые субдуральные мелкие кровоизлияния в шейном отделе спинного мозга, единичные микрогеморрагии в спинномозговой ткани, тупая травма грудной клетки, живота и таза: -ссадины передней поверхности грудной клетки с переходом на живот (множественные); кровоизлияние в мягкие ткани передней поверхности грудной клетки справа(1); кровоизлияния в мягкие ткани задней поверхности грудной клетки(1); поясничной области(1); полные косопоперечные переломы ребер справа, без повреждения пристеночной плевры с

кровоизлияниями в подлежащие мягкие ткани: 3-8 по среднеподмышечной линии; гистологически - в легком внутриальвеолярные кровоизлияния; тупая травма конечностей: -ушибленные раны левого предплечья(2), области левого коленного сустава(1), левой голени(1); ссадины правого плеча (множественные), левого плеча с переходом на предплечье (множественные), правого бедра с переходом на голень с кровоподтеками (множественные), левого бедра с переходом на голень с кровоподтеками (множественные); фрагментарно-оскольчатые переломы верхних и средних третей большеберцовых и малоберцовых костей левой голени, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, состоят в прямой причинной связи со смертью. От полученных телесных повреждений ФИО2 скончался на месте происшествия в результате тупой сочетанной травмы тела.

Подсудимый ФИО5, вину свою полностью признал, и показал, что он работает директором организации <данные изъяты>, с 2011 года. Так как они искали место, и зная что у <данные изъяты> имеется место, и на их территории имеется низина и имеется большая яма, у них всегда копится вода и машины не могут проехать, а так как у них ассенизаторы, они насосом все откачивают. В связи с этим они договорились делать все взаимозачетом. Летом были сильные дожди. И на данной территории был гараж без крыши, туда можно заехать на грузовой машине и провести небольшой ремонт. Он попросил воспользоваться данным помещением, так как оно было заброшенным. Они все убрали, все расчистили. И попросились там проводить мелкие работы. В день несчастного случая, не было работы. И ФИО2 позвонил, чтобы загнать машину и провести смазочные работы, и так же он сказал, что спустило колесо и его нужно заменить. Он согласился и сказал, что тоже подъедет, чтобы поставить стационарный кондиционер, так как было жарко. ФИО2 снял колесо, чтобы его заменить, колеса у них уже стоят накаченные, и он позвал ФИО2 поставить кондиционер. Когда сел в кабину, ФИО2 не услышал, начал ставить колесо. Данный момент он не видел, потому что сел в кабину, а ФИО2 начал одевать колесо на шпильки, чтобы завернуть гайки. И в этот момент, как он понял колесо, разбортноровалось. Колеса были уже накачены, они лежат у них уже готовые. Он вызвал скорую, спросил, что нужно делать, сказали не трогать, скорая вызвала полицию. Что произошло, он не знает. Когда ФИО2 оттолкнуло взрывной волной, диск встал на место, как будто ничего и не было. По приезду, врачи сказали, что смерть была моментальная. Разбортнорование колеса не происходило, оно было накачено. Специального оборудования для установки колеса, у них не имелось. Он нигде не видел данного оборудования. В соответствии с трудовым договором он не должен был проводить данные работы. В содеянном раскаивается.

Законный представитель несовершеннолетних потерпевших ФИО7 в суде показала, что состояла в гражданском браке с ФИО2. От совместного проживания у них имеются двое детей - ФИО3 <дата изъята> г.р. и ФИО4 <дата изъята> г.р.. В настоящее время претензий к ФИО5 не имеет, т.к. он возместил им ущерб, в размере одного миллиона рублей. Просит прекратить уголовное дело в связи с примирением.

Допрошенный по делу в качестве потерпевшего Потерпевший №1 в суде показал, что ФИО2 является ему двоюродным братом. ФИО2 сожительствовал с ФИО7. От совместного проживания у них двое детей. ФИО7 работает, но какой у неё заработок он не знает. Поскольку ФИО5 оплатил им за похороны, а также он обязался ежемесячно платить Чирковой денежные средства и обязался содержать детей до их совершеннолетия, то он поддерживает свое ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Свидетель Свидетель №1, при допросе в ходе предварительного расследования, которые оглашены в суде с согласия сторон, в связи с его неявкой в суд, показал, что в должности медбрата выездной бригады в ГАУЗ Станции скорой медицинской помощи работает с 2018 года, точную дату назвать не может, так как не помнит. <дата изъята>, от дежурного с подстанции <номер изъята> Станции Скорой Медицинской Помощи, расположенной по адресу: РТ, <адрес изъята>, поступила заявка в 16 часов 12 минут, после чего Бригадой АРБ, в которую входит он, врач Свидетель №2, медбрат-анестезист Свидетель №3 был осуществлен выезд в 16 часов 13 минут на заявку, по адресу: РТ, <адрес изъята> «В». Согласно заявке, лицо сообщило следующее: «Без сознания». После приезда по адресу: РТ, <адрес изъята> «В», они зашли в гаражное помещение, где увидели <данные изъята> и тело неизвестно им мужчины, который лежал рядом с Камазом без признаков жизни. При этом вся одежда и части тела пострадавшего были в копоти. Ими был проведен осмотр, в ходе которого были выявлены травмы не совместимые с жизнью. После чего они сообщили в отдел полиции и старшему. По приезду их встретил мужчина, который пояснил, что услышал хлопок и увидел дым. После чего подбежал к потерпевшему ФИО2 и увидел, что он находится без сознания, после чего вызвал скорую. (т. 2 л.д. 93-96).

Свидетели Свидетель №2, Свидетель №3, при допросе в ходе предварительного расследования, которые оглашены в суде с согласия сторон, в связи с их неявкой в суд, дали показания, аналогичные показаниям свидетеля Свидетель №1(т.2 л.д.97-104).

Свидетель Свидетель №4, в суде показал, что самого ФИО5 он не знает. Ему позвонил водитель КамАЗа, работающий у ФИО5 и попросил помещение, чтобы произвести шиномонтаж колеса. На что он согласился и дал ему помещение.

При допросе в ходе предварительного расследования, которые оглашены в суде с согласия сторон, в связи с существенными противоречиями, свидетель Свидетель №4 показал, что он является директором <данные изъята>. В его должностные обязанности входит осуществление общего руководства организацией. Сферой деятельности организации является сдача в аренду нежилых помещений. Территория, расположенная по адресу: РТ, <адрес изъята> «В» находится в собственности вышеуказанной организации. На территории организации имеются гаражи и 2 глинозапасника. При этом отмечает, что данные помещения, расположенные по вышеуказанному адресу, никто не арендует, так как помещения находятся в плохом состоянии и не пригодны для постоянного нахождения там людей и техники. Примерно в середине июня 2024 года к нему обратился его знакомый по имени ФИО5, который попросил его, чтобы он безвозмездно предоставил ему помещение, расположенное по адресу: РТ, <адрес изъята> «В». Он ему пояснил, что ему нужно помещение для того, чтобы он <дата изъята> осуществил ремонт транспортного средства Камаз, что именно он хотел чинить, он ему не пояснил. Он согласился и дал свое разрешение ФИО5, чтобы он единоразово и безвозмездно использовал данное помещение для ремонта транспортного средства. При этом, так как они являются знакомыми, он не взял у него за это деньги. Отмечает, что данное помещение, когда-то использовалось в качестве гаража грузовых транспортных средств, однако в настоящее время данное помещение в качестве гаража и места для ремонта транспортных средств не используется. Инструменты для ремонта в помещении отсутствуют, инструменты, которые там были на момент происшествия принадлежат ФИО5, он их сам привез для ремонта грузового транспортного средства. <дата изъята> ему от ФИО5 стало известно, что в помещении произошло смертельное происшествие с водителем ФИО2, который <дата изъята> осуществлял шиномонтажные работы на Камазе внутри помещения, расположенного по адресу: РТ, <адрес изъята> «В». (т. 2 л.д. 105-107).

Данные показания, в суде Свидетель №4, подтвердил.

Специалист Свидетель №5, при допросе в ходе предварительного расследования, которые оглашены в суде с согласия сторон, в связи с её неявкой в суд, показала, что между <данные изъяты> и ФИО2 был заключен трудовой договор, соответственно отношения между ними являются трудовыми. В ходе расследования несчастного случая были выявлены нарушения требований охраны труда, а именно ФИО5 допустил неудовлетворительную организацию производства работ, выразившуюся в не создании безопасных условий труда и не принятия мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, а именно не разработки локально-нормативных актов, содержащих безопасный порядок и последовательность производства работ для водителя, при замене колес грузового транспорта с указанием мер по предотвращению разбортирования колес, в нарушение требований статей 22, 214 ТК РФ, п. 24 Приказа Минтруда РФ от <дата изъята> N 772н. (т. 2 л.д. 146-148).

Свидетель Свидетель №6, в суде показал, что является преподавателем в автотехникуме. Его пригласили к следователю, где показали видео с места происшествия, согласно которому он сделал вывод, что колесо <данные изъята> разбортировалось при его накачке. При монтаже колеса были нарушены требования безопасности.

При допросе в ходе предварительного расследования как специалиста, которые оглашены в суде с согласия сторон, в связи с существенными противоречиями, Свидетель №6, показал, что подзаконными актами регулирующими правила выполнения шиномонтажных работ является Приказ Минтруда России от <дата изъята> <номер изъят>н «Об утверждении Правил по охране труда на автомобильном транспорте», «Правила эксплуатации автомобильных шин АЭ 001-04», утвержденные распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от <дата изъята> № АК-9-р «Об утверждении и введении в действие документа «Правила эксплуатации автомобильных шин», а также руководство по эксплуатации грузовым транспортным средством «<данные изъята>». При монтаже шины лицо, выполняющее шиномонтажные работы обязано соблюдать определенные правила и требования. Согласно п. 161 Требований охраны труда при выполнении шиномонтажных работ Приказ Минтруда России от <дата изъята> <номер изъят>н «Об утверждении Правил по охране труда на автомобильном транспорте» в случае использования подъемного механизма под неподнимаемые колеса необходимо подложить специальные упоры (башмаки), а под вывешенную часть транспортного средства - специальную подставку (козелок). Согласно материалам уголовного дела специальные упоры не были подложены под неподнимаемые колеса, а козелок был установлен только на передней левой части транспортного средства, в то время, когда козелок должен был быть установлен и на задней правой части транспортного средства в месте расположения снимаемого колеса, однако на задней правой части транспортного средства в месте расположения снимаемого колеса козелок отсутствовал. Согласно п. 162 вышеуказанного приказа операции по снятию, перемещению и постановке колес грузового транспортного средства (прицепа, полуприцепа) и автобуса должны быть механизированы. Это означает, что во время монтажа колес транспортного средства под снимаемым колесом должна находится специальная тележка, которая используется для перемещения грузовых автомобильных шин, которая обеспечивает безопасность лица, осуществляющего монтаж колеса, а именно благодаря данной тележке снимаемое колесо не падает, а фиксируется после снятия. Данное положение также указано в п. 44. Правил эксплуатации автомобильных шин АЭ 001-04, согласно которому монтажные и демонтажные работы по шинам должны выполняться в шиномонтажном отделении с применением специального оборудования, приспособлений и инструмента, а именно тележки для транспортировки колес шин и тележки для снятия и установки колес автомобилей. Монтаж колеса грузового транспортного средства должен проводиться на горизонтальной поверхности либо на специальном шиномонтажном стенде. Изучив материалы уголовного дела, а именно видеозапись, отмечает, что водитель ФИО2 осуществляет монтаж колеса в сидячем положении на установленном на автомобиле колесе, нарушая тем самым правила техники безопасности при ведении шиномонтажных работ, находясь в непосредственной близости от монтируемого колеса, нарушая тем самым, требования руководства по эксплуатации грузового транспортного средства «<данные изъята>», а именно раздел «Колеса и шины», согласно которому при подкачке шин запрещается находиться в зоне подкачиваемого колеса. Согласно правилам проведения шиномонтажных работ, при накачке шины сжатым воздухом данную накачку производят в специальной клетке, которая предотвращает, вылет диска и шины. Так согласно п. 54. Правил эксплуатации автомобильных шин АЭ 001-04. При проведении монтажно-демонтажных работ необходимо соблюдать следующие правила по технике безопасности, а именно шиномонтажники и водительский состав должны пройти инструктаж по монтажно-демонтажным работам; накачивание шины в сборе с ободом в шиномонтажном отделении производится в специальном металлическом ограждении, способном защитить обслуживающий персонал при самопроизвольном демонтаже. Кроме того, согласно п. 54. Правил эксплуатации автомобильных шин АЭ 001-04 в случае неплотной посадки бортов шины на полки обода после накачивания воздуха необходимо выпустить воздух из шины, демонтировать ее и устранить причину, вызвавшую неплотную посадку бортов шины, после чего произвести заново монтаж шины на обод, накачку шины и проверку плотности посадки бортов. При монтаже шины на диск в виду отсутствия контроля внутренней части шины на посадочный диаметр диска произошла деформация, в результате чего при накачке шины воздухом, шину сорвало с замка автомобильного диска, в результате чего произошла резкая разгерметизация диска и шины и вылет диска и шины в ФИО2, причинившее вред здоровью водителя ФИО2, от чего последний скончался на месте. Водитель ФИО2 приставил диск с шиной к ступице колеса, без крепления, то есть диск с шиной не был закреплен на шпильки гайками ступицы, после чего приступил к накачке шины сжатым воздухом. В результате неконтролирования внутренней части покрышки на диск колеса, произошел перекося при посадке покрышки на диск, в результате чего произошла резкая разгерметизация диска с шиной и вылет диска с шиной в ФИО2, от чего последний получил травмы и скончался на месте. (т. 2 л.д. 112-115).

Данные показания Свидетель №6 в суде подтвердил, пояснив, что поскольку следователь ему сказал, что потерпевший накачивал колесо, то, просмотрев видео, он предположил, что потерпевший производил накачку шины, в ходе которой произошла разгерметизация.

Вина подсудимого подтверждается также:

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому осмотрено помещение по адресу: РТ, <адрес изъят> «В» (т. 2 л.д. 24-30);

- протоколом осмотра предметов с приложениями от <дата изъята>, из которого следует, что осмотрена документация, изъятая в ходе обыска от <дата изъята> (т. 1 л.д. 120-122);

- протоколом осмотра предметов с приложениями от <дата изъята>, из которого следует, что осмотрен оптический компакт-диск с видеозаписью с места происшествия по адресу: РТ, <адрес изъят> «В» (т. 1 л.д. 126-133);

-Согласно акту <номер изъят> о несчастном случае на производстве от <дата изъята>, Директор <данные изъятия>» ФИО5 допустил неудовлетворительную организацию производства работ, выразившуюся в не создании безопасных условий труда и не принятия мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, а именно не разработки локально-нормативных актов, содержащих безопасный порядок и последовательность производства работ для водителя при замене колес грузового транспорта с указанием мер по предотвращению разбортирования колес в нарушении требований статей 22, 214 ТК РФ, п. 24 Приказа Минтруда РФ от <дата изъята> N 772н. (т. 2 л.д. 61-71)

- Согласно заключению эксперта <номер изъят> от <дата изъята>, смерть ФИО2 последовала от тупой сочетанной травмы тела. При судебно-медицинской экспертизе трупа обнаружены телесные повреждения, указанные в установочной части приговора. (т. 2 л.д. 123-137).

Выводы эксперта соответствуют и актом о несчастном случае на производстве, и фактическим установленным обстоятельствам дела.

Совокупность исследованных судом доказательств и их оценка позволяют суду сделать вывод, что вина подсудимого в содеянном является установленной.

Его вина, в совершении указанного преступления, кроме собственных признаний, подтверждается исследованными в суде материалами дела, показаниями свидетелей Свидетель №1, Свидетель №2, Свидетель №3, Свидетель №4, Свидетель №5, Свидетель №6, не доверять которым у суда не имеется оснований. Их показания, по обстоятельствам дела, дополняют друг друга и в достаточной степени отражают хронологию события преступления.

Доказательства по делу получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона РФ.

Вместе с тем, из просмотренного в судебном заседании, видео на CD-диске, не усматривается, что потерпевший ФИО19накачивал колесо автомашины, в связи с чем, суд исключает из обвинения подсудимого данные о накачке шины данного колеса воздухом.

При этом, как установлено судом, ФИО5, являясь работодателем ФИО2, организатором и руководителем указанных работ, при выполнении шиномонтажных работ, надлежащим образом не организовал, не проконтролировал и не обеспечил безопасное выполнение работ и соблюдение требований охраны труда и правил безопасности при выполнении работником данной организации ФИО2 указанных работ, в результате чего потерпевший ФИО2, в результате вылета колеса в тело, при выполнении вышеуказанных работ, получил телесные повреждения, от которых скончался на месте происшествия, в результате тупой сочетанной травмы тела.

Материалы дела свидетельствуют о нарушении ФИО5 требований охраны труда и правил безопасности при выполнении шиномонтажных работ.

В связи с вышеизложенным суд, действия подсудимого ФИО5 квалифицирует по части 2 статьи 143 УК РФ - как нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека.

При назначении вида и меры наказания, в соответствии со ст. 6,60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, направленного против конституционных прав и свобод человека и гражданина, относящегося к категории преступлений средней тяжести, влияние назначенного наказания на его исправление, условия жизни семьи, а также данные о личности подсудимого: ранее не судим, характеризуется положительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит.

Смягчающими обстоятельствами, в соответствии со ст. 61 ч.1,2 УК РФ, суд признаёт наличие на иждивении виновного малолетних детей, чистосердечное признание своей вины и раскаяние, возмещение ущерба потерпевшим, активное способствование расследованию преступления, выразившееся в предоставлении подсудимым, органам предварительного расследования, информации об обстоятельствах совершения преступления, в даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления,

Отягчающих обстоятельств суд не усматривает.

Принимая во внимание способ совершения преступления, роль подсудимого в совершении преступления, умысел, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также иные фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности, суд не усматривает оснований для изменения в порядке части 6 статьи 15 УК РФ категории, совершённого подсудимым, преступления, предусмотренного частью 2 статьи 143 УК РФ, на менее тяжкую.

Ст. 25 УПК РФ даёт право суду прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, но не обязывает его.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата изъята> N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно п. 2.3 Определения Конституционного Суда РФ от <дата изъята> N 188-О, из положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ следует, что примирение с потерпевшим, будучи необходимым, не является единственным условием освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (уголовного преследования) на таком основании и не предвещает правоприменительного решения уполномоченного субъекта уголовного судопроизводства. Суд или следователь, дознаватель (с согласия руководителя следственного органа, прокурора) вправе, но не обязан безусловно прекращать уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, ввиду лишь факта поступления о том заявления потерпевшего или его законного представителя. Такое заявление и тем более согласие подозреваемого, обвиняемого предполагают оценку примирения, которое может быть не принято судом, следователем, дознавателем как достаточное доказательство действительного согласия примириться, при том, что и само примирение может быть не признано достаточным для освобождения виновного от уголовной ответственности, даже, если он предпринял

действия, предназначенные загладить причиненный потерпевшему вред, когда изменение вследствие этого степени общественной опасности лица, совершившего преступление, сохраняет основание для применения к нему государственного принуждения.

В силу п. 2.5 указанного выше Определения, уголовный закон, устанавливая преступность и наказуемость общественно-опасных деяний, учитывает степень их распространенности, значимость охраняемых законом ценностей, на которые они посягают, и существенность причиняемого ими вреда. И поскольку различные уголовно наказуемые деяния причиняют вред разного характера, его заглаживание, предусмотренное ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, направленное на снижение общественной опасности лица и нейтрализацию вредных последствий его деяния, может быть выражено в разных для каждого случая действиях в зависимости от конкретных обстоятельств, включая усмотрение потерпевшего и соглашение сторон о состоявшихся способах загладить причиненный вред.

Суд считает, что преступление, предусмотренное ст. 143 УК РФ, посягает на общественные отношения, связанные с обеспечением сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, дополнительным объектом преступного посягательства является жизнь человека, утрата которой необратима и невосполнима.

Общественная опасность этого преступления заключается в нарушении конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, суд считает, что вред в виде смерти потерпевшего ФИО2, наступивший от действий (бездействий) ФИО5, загладить (возместить) невозможно, а значит, и получение денежных средств родственниками ФИО2 нельзя считать заглаживанием вреда, что свидетельствует и о невозможности выполнения требований ст. 76 УК РФ в этой части.

Возмещение материального вреда виновным лицом не может являться безусловным основанием для прекращения дела за примирением сторон, его можно учитывать как обстоятельство, смягчающее наказание, так как выплата ФИО5 денежных средств не меняет степень общественной опасности содеянного и не свидетельствует о восстановлении интересов общества и государства в сфере охраны труда, которое действительно позволило бы суду освободить ФИО5 от уголовной ответственности.

Кроме того, как усматривается из показаний Потерпевший №1, подсудимый ФИО5 после частичного возмещения вреда, обязался ежемесячно платить ФИО20 денежные средства и содержать детей до их совершеннолетия, т.е. не в полной мере загладил причиненный потерпевшему вред, как это предусматривает ст. 76 УК РФ.

В связи с чем, суд не может согласиться с заявлениями Потерпевший №1 и ФИО7 о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого ФИО5 в связи с примирением сторон.

Исходя из совокупности вышеуказанных обстоятельств, учитывая личность подсудимого, смягчающие обстоятельства, суд приходит к убеждению, что исправление и перевоспитание подсудимого возможны с назначением наказания в виде лишения свободы, с применением статьи 73 УК РФ, без дополнительного вида наказания, с применением ст. 62 ч.1 УК РФ.

Оснований для освобождения ФИО5 от уголовной ответственности, а также для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Оснований применения статьи 64 УК РФ, ниже низшего предела, а также наказание не связанное с лишением свободы, суд не усматривает.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 УК РФ, не имеются.

На основании изложенного и руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ

Признать ФИО5, виновным, в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 143 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы, сроком на 1 (один) год.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное наказание в виде лишения свободы, считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, возложив на осужденного обязанности: не менять постоянного места жительства и работы, без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, регулярно являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде, отменить.

Вещественные доказательства ДВД диск, документы, приобщенные к материалам дела, оставить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд РТ в течение 15 суток, со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

Э.Р. Муртазин