

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 июля 2022 года

г. Казань

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Камалова М.Х.,

судей Селиваненко В.А., Ибрагимова И.З.,

при секретаре судебного заседания Усмановой С.Р.,

с участием:

прокурора Газизовой Р.Р.,

осужденного [REDACTED] в режиме видеоконференц-связи,

адвоката Сундеевой Т.А.,

переводчика Мадаминова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Сундеевой Т.А. в интересах осужденного [REDACTED] на приговор Советского районного суда г. Казани от 25 марта 2022 года, которым

[REDACTED] <дата> года рождения, гражданин Республики Узбекистан, образование среднее, женатый, имеющий на иждивении 3 несовершеннолетних детей, не работающий, временно проживающий по адресу: <адрес>, не судимый;

- осужден по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с пунктом «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ в срок лишения свободы зачтен срок содержания под стражей с 25 марта 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Селиваненко В.А., выступление осужденного [REDACTED], адвоката Сундеевой Т.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Газизовой Р.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] признан виновным в открытом хищении имущества потерпевшей Потерпевшая на сумму 5 550 рублей, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено 8 ноября 2022 года в период с 17 часов 00 минут до 17 часов 30 минут у <адрес> г. Казани при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании [REDACTED] свою вину признал полностью.

В апелляционной жалобе адвокат Сундеева Т.А. выражает несогласие с приговором суда. В обоснование указывает, что [REDACTED] согласился с фактическими обстоятельствами дела, не соглашаясь с квалификацией, поскольку умысла на применение насилия у него не было, он лишь

вырвал сумку, воздействия на тело потерпевшей не оказывал. Имущественный ущерб потерпевшей был возмещен в полном объеме, он ранее не судим, на учете у врачей не состоит, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, принес извинения потерпевшей, рассказал обстоятельства преступления, чем активно способствовал раскрытию преступления. Полагает, что данные обстоятельства не в полном объеме были учтены судом. Просит переквалифицировать действия [REDACTED] на часть 1 статьи 161 УК РФ, снизить назначенное наказание до несвязанного с реальным лишением свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что приговор суда подлежит изменению.

Вывод суда о виновности [REDACTED] в содеянном является правильным и основан на совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний [REDACTED] следует, что что 08 ноября 2021 года <адрес> г. Казани увидел в руках пожилой женщины сумку и решил её похитить. Он подошел сзади, резким движением вырвал и не оглядываясь, убежал. Затем осмотрел содержимое сумки, достал из кошелька 2 000 рублей, после чего кошелек положил в сумку и оставил сумку за машиной. Потерпевшую Потерпевшая не толкал, удары не наносил.

Из показаний потерпевшей Потерпевшая следует, что 08 ноября 2021 года примерно в 17 часов 15 минут она шла возле <адрес> города Казани. Проходя по тротуару, она почувствовала, как вырвали у неё из правой руки сумку, от рывка она не смогла устоять на ногах и упала. В результате падения она получила кровоподтеки в области плеча, на правом бедре и коленном суставе, кровоподтеки на левой голени и левой стопе.

Из показаний свидетеля Свидетель №1 следует, что в 17 часов 27 минут 08 ноября 2021 года от дежурного поступило сообщение о хищении сумки на <адрес> г. Казани. Был осуществлен выезд на место происшествия, произведен обход прилегающей территории, в ходе которого у забора детского сада <адрес> была обнаружена сумка, после чего на место была вызвана следственно-оперативная группа.

Аналогичное следует и из показаний свидетеля Свидетель №2

Данные показания нашли свое подтверждение и в исследованных судом материалах дела: заявлении о преступлении; протоколе осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружена и изъята похищенная у потерпевшей сумка черного цвета с принадлежащими Потерпевшая вещами; протоколе досмотра [REDACTED] у которого были изъяты похищенные денежные средства одной купюрой номиналом 1 000 рублей, металлические монеты 10 рублей и 50 копеек; протоколе осмотра изъятого; заключении эксперта № 1375, из которого следует, что на представленных на исследование сумке и кошельке обнаружены эпителиальные клетки и пот, которые могли произойти от потерпевшей Потерпевшая и подозреваемого [REDACTED]

В ходе проверки показаний на месте [REDACTED] подробно изложил обстоятельства содеянного и указал место, где оставил похищенную сумку.

Согласно заключению эксперта № 8116/6436 у потерпевшей Потерпевшая обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков области правого плечевого сустава, правой ягодичной области с переходом на правое бедро и области правого коленного сустава. Данные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расцениваются как не причинившие вреда здоровью; кровоподтек левой голени с переходом на область левого

голеностопного сустава и всю левую стопу с наличием (в проекции нижней трети левой голени) пузырька с жидкостным содержимым.

Судом первой инстанции установлено, что осужденный подбежал к потерпевшей со спины, вырвал сумку и покинул место происшествия. От рывка потерпевшая не удержалась и упала на асфальт, получив телесные повреждения.

Действия осуждённого суд квалифицировал по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ, указав, что поскольку [REDACTED] с силой вырвал из рук потерпевшей сумку, отчего потерпевшая упала, получив телесные повреждения, было сильное физическое воздействие на потерпевшую.

Из показаний потерпевшей следует, что какого-либо насилия [REDACTED] к ней не применял, ее не толкал, вырвал сумку, она упала, не удержавшись на ногах, поскольку была слабая после болезни.

При этом каких-либо доказательств совершения рывка сумки с приложением физической силы, достаточной для того, чтобы потерпевшая потеряла равновесие и упала на асфальт, испытыв физическую боль, в материалах дела не содержится.

Более того, данные обстоятельства не охватывались умыслом осужденного.

По смыслу закона квалификации по пункту "г" части 2 статьи 161 УК РФ подлежит такое открытое хищение чужого имущества, в ходе которого насилие, не опасное для жизни и здоровья, применяется с целью завладения имуществом потерпевшего или для удержания похищенного.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт "г" части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.).

Хищение же сумки путем рывка, хоть и повлекшего падение потерпевшей, отчего та испытала физическую боль и получила телесные повреждения по смыслу уголовного закона, не может быть расценено как применение в отношении потерпевшей насилия, не опасного для жизни и здоровья.

При таких обстоятельствах квалифицирующий признак "с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья" следует исключить, а действия [REDACTED] Ш.А. переqualифицировать с пункта "г" части 2 статьи 161 УК РФ на часть 1 статьи 161 УК РФ - грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

При назначении осужденному [REDACTED] наказания по части 1 статьи 161 УК РФ судебная коллегия принимает во внимание фактические обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, смягчающие наказание обстоятельства, установленные судом: признание им своей вины в суде, раскаяние в содеянном, принесение своих извинений потерпевшей, наличие у него троих несовершеннолетних детей, активное способствование расследованию преступления, принятие мер к заглаживанию материального вреда, а именно возмещение ущерба потерпевшей в размере 3 000 рублей.

С учетом фактических обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также сведений о личности осужденного [REDACTED], судебная коллегия не находит оснований для назначения [REDACTED] условного осуждения в соответствии со статьей 73 УК РФ, как о том просит в апелляционной жалобе защита, а также для

применения положений статьи 64 УК РФ и изменения категории совершенного преступления, предусмотренного частью 1 статьи 161 УК РФ, на менее тяжкую в порядке, установленном частью 6 статьи 15 УК РФ.

Судебная коллегия, установив наличие смягчающих наказание [REDACTED] обстоятельств, предусмотренных пунктами "и, к" части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие отягчающих обстоятельств считает необходимым применить в отношении осужденного при назначении наказания правила части 1 статьи 62 УК РФ.

Доводы защиты о назначении наказания несвязанного с реальным лишением свободы и о не полном учете смягчающих наказание обстоятельств неубедительны

В соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ осужденному [REDACTED] надлежит назначить отбывание лишения свободы в колонии-поселении.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые могли бы повлечь отмену приговора, а также оснований для внесения в приговор иных изменений не установлено.

Руководствуясь статьями 389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Советского районного суда г. Казани от 25 марта 2022 года в отношении [REDACTED] изменить.

Переквалифицировать действия [REDACTED] с пункта "г" части 2 статьи 161 УК РФ на часть 1 статьи 161 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В соответствии с пунктом «в» части 3.1 статьи 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей с 25 марта 2022 года до дня вступления приговора в законную силу (8 июля 2022 года) из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В остальном приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Сундеевой Т.А. – удовлетворить частично.

Кассационные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 401.7 и 401.8 УПК РФ, могут быть поданы в Судебную коллегию по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу.

В случае пропуска срока, установленного частью 4 статьи 401.3 УПК РФ, или отказа в его восстановлении кассационные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение подается непосредственно в суд кассационной инстанции и рассматривается в порядке, предусмотренном статьями 401.10 - 401.12 УПК РФ.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи: