АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 октября 2020 года

город Казань

Апелляционная инстанция судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего - судьи Л.А. Абдрахмановой,

при секретаре судебного заседания В.А. Фадееве,

с участием прокуроров Л.Р. Цеханович, И.З. Габдрахманова,

адвоката Т.А. Сундеевой,

осужденного ██████████

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе адвоката Н.Х. Сулеймановой, в интересах осужденного ██████████, на приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 30 июля 2020 года, которым

██████████, не судимый,

осужден по пунктам «а,б» части 2 статьи 264 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года.

Зачтено в срок отбытия дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, период с 13 июля 2019 года по 30 июля 2020 года (по постановлению мирового судьи судебного участка № 7 по Альметьевскому району РТ от 27 июня 2019 года.

Заслушав выступления осужденного ██████████ и адвоката Т.А. Сундеевой, поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокуроров Л.Р. Цеханович, И.З. Габдрахманова, полагавших, что приговор изменению не подлежит, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

по приговору суда ██████████ признан виновным в нарушении при управлении автомобилем правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью П., совершенном в состоянии опьянения, сопряженном с оставлением места совершения преступления.

Преступление совершено 23 июня 2019 года в Альметьевском районе Республики Татарстан при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

██████████ в судебном заседании вину в предъявленном обвинении признал полностью и от дачи показаний отказался.

В апелляционной жалобе адвокат Н.Х. Сулейманова, действуя в интересах осужденного ██████████ ██████████ не оспаривая обоснованность осуждения и юридическую квалификацию содеянного, просит изменить приговор, применив положения части 6 статьи 15 УК РФ и назначить ██████████ наказание, не связанное с лишением свободы. Указывает, что он полностью признал свою вину, суд не установил отягчающих обстоятельств и применил положения статьи 64 УК РФ, однако не привел обоснований тому, что исправление осужденного невозможно без

реального отбывания наказания в виде лишения свободы и не в полной мере учел всю совокупность данных о личности [REDACTED], характеризующегося исключительно положительно. Обращает внимание, что потерпевшая П. неоднократно, в том числе в судебном заседании, обращалась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] в связи с тем, что он принес ей свои извинения и полностью загладил причиненный моральный и материальный вред. Считает, что суд неправомерно, не учитывая все обстоятельства дела, не учитывая противоправное поведение самой потерпевшей, несмотря на наличие всех оснований, предусмотренных статьей 25 УПК РФ, ходатайство П. не удовлетворил. Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 года №10 «О практике применении судами положений части 6 статьи 15 УК РФ», полагает, что по делу имеются достаточные основания для применения части 6 статьи 15 УК РФ. Обращает внимание на позицию государственного обвинителя, просившего назначить [REDACTED] наказание с применением статьи 73 УК РФ. Считает приговор несправедливым, чрезмерно суровым, а назначенное наказание - не соответствующим характеру и степени тяжести содеянного.

В письменном возращении на апелляционную жалобу государственный обвинитель И.Р. Салихов, считая приговор законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, суд апелляционной инстанции считает выводы суда о виновности [REDACTED] в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Так, из показаний потерпевшей П. следует, что она и К. сели на капот автомобиля под управлением [REDACTED]. Автомобиль начал движение, набрал скорость, после чего она упала и потеряла сознание. В результате ДТП ее здоровью был причинен тяжкий вред;

Согласно показаниям свидетеля – сотрудника полиции А., 23 сентября 2019 года он и З. остановили автомобиль «Киа Рио» под управлением А.В. Севастьянова, имевшего признаки алкогольного опьянения. Освидетельствование [REDACTED] при помощи алкотектора показало положительный результат. В это же время из дежурной части поступило сообщение о том, что аналогичный автомобиль совершил наезд на пешехода скрылся. А.В. Севастьянов, будучи доставленным в ГИБДД, признался, что прокатил девушку на капоте, она упала;

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у П. были обнаружены телесные повреждения, причинившие тяжкий вред ее здоровью, их локализация, механизм и давность причинения, соответствуют обстоятельствам ДТП;

Согласно копиям акта освидетельствования на состояние опьянения от 23 июня 2019 года и чека алкотектора, [REDACTED] находился в состоянии опьянения.

При рассмотрении дела судом установлены все подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные статьей 73 УПК РФ. Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно и полно изложены в приговоре.

Состояние опьянения подтверждено результатами освидетельствования [REDACTED]

Оставление места совершения преступления подтверждается показаниями свидетеля А., доставление потерпевшей непосредственно после совершения преступления в медицинское учреждение не исключает данного квалифицирующего признака в связи с тем, что, как следует из материалов дела, [REDACTED] сразу после доставления потерпевшей в медицинское учреждение, не сообщив своих данных, скрылся.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции пришел к правильным выводам о том, что в полном объеме доказана вина [REDACTED] в совершении инкриминируемого преступления – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, совершенном лицом, находящимся в состоянии опьянения, сопряженном с оставлением места его совершения.

Действия [REDACTED] судом квалифицированы по пунктам «а,б» части 2 статьи 264 УК РФ, при этом редакция статьи не указана, что свидетельствует о том, что осужден [REDACTED] по статье в редакции, действующей на момент постановления приговора, то есть в редакции Федерального закона от 17 июня 2019 года № 146-ФЗ.

Учитывая, что [REDACTED] совершил преступление 23 июня 2019 года, на момент совершения преступления действовала редакция Федерального закона от 23 апреля 2019 года № 65-ФЗ.

В соответствии со статьей 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В силу статьи 10 УК РФ, обратную силу имеет уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Федеральным законом от 17 июня 2019 года № 146-ФЗ, начавшим действовать с 28 июня 2019 года, усилено наказание за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264 УК РФ, что ухудшает положение осужденного, в связи с чем действия А.В. Севастьянова подлежат квалификации по пунктам «а,б» части 2 статьи 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 23 апреля 2019 года № 65-ФЗ).

Кроме того, из описания преступного деяния, признанного доказанным, подлежит исключению указание на нарушение осужденным пунктов 1.3, 1.5, 2.5, 2.6, 2.7, 9.9 Правил дорожного движения РФ, поскольку данные пункты содержат лишь общие требования ко всем участникам дорожного движения и не находятся в прямой причинной связи с обстоятельствами конкретного дорожно-транспортного происшествия.

Кроме того, при исследовании - оглашении показаний свидетелей Ф., Ю., З. судом допущены нарушения требований статьи 281 УПК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, согласие сторон на оглашение показаний указанных свидетелей получено не было. Обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 281 УПК РФ не имелось. При таких обстоятельствах указание на показания свидетелей Ф., Ю., З. как на доказательства вины [REDACTED] подлежит исключению из приговора.

При назначении наказания, суд, исходя из положений статей 6, 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, данные о личности [REDACTED]

Судом обоснованно признаны смягчающими наказание обстоятельства признание вины, раскаяние в содеянном, письменные объяснения, данные до возбуждения уголовного дела как активное содействие расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка, оказание потерпевшей непосредственно после совершения преступления и доставление ее в медицинское учреждение, компенсация материального ущерба и морального вреда, позиция потерпевшей о прекращении дела и смягчении наказания, пренебрежительное отношение самой

потерпевшей к правилам безопасности во время происшествия, состояние здоровья осужденного и его близких родственников и близких лиц.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Совокупность вышеуказанных смягчающих обстоятельств суд признал исключительной и счел возможным назначение наказания с применением статьи 64 УК РФ.

На день совершения преступления редакция части 2 статьи 264 УК РФ предусматривала наказание в виде принудительных работ на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишение свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Поскольку санкция статьи не предусматривала низшего предела наказания, с учетом положений статьи 64 УК РФ, подлежащей применению при назначении [REDACTED] наказания судом апелляционной инстанции, ему должен быть назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотрен частью 2 статьи 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 23 апреля 2019 года № 65-ФЗ).

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для неприменения дополнительного вида наказания.

Руководствуясь статьями 389.13, 389.20, 389.26 и 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 30 июля 2020 года в отношении [REDACTED] изменить:

- исключить из приговора указания на нарушение [REDACTED] пунктов 1.3, 1.5, 2.5, 2.6, 2.7, 9.9 Правил дорожного движения РФ, на показания свидетелей Ф., Ю., З. как на доказательства вины;

- переквалифицировать действия [REDACTED] на пункты «а,б» части 2 статьи 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 23 апреля 2019 года № 65-ФЗ) и с применением статьи 64 УК РФ назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок один год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года.

Установить [REDACTED] следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на [REDACTED] обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Зачесть в срок отбытия дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, период с 13 июля 2019 года по 30 июля 2020 года (по постановлению мирового судьи судебного участка № 7 по Альметьевскому району РТ от 27 июня 2019 года).

В остальной части тот же приговор оставить без изменения.

Апелляционную жалобу адвоката Н.Х. Сулеймановой удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара).

Председательствующий: