

Советский районный суд г.Самары в составе:
председательствующего судьи Лапшиной З.Р.,
при секретаре судебного заседания Макуха Е.И.,
с участием государственного обвинителя Вертянкиной И.В.,
переводчика Степаняна В.С.,
подсудимого ФИО,
защитников – адвоката Галимовой Л.М., представившей удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и
ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № (№) в отношении:
ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> Республики <адрес> гражданина
Республики <адрес>, холостого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей ДД.ММ.ГГГГг., со средним
образованием, работающего водителем по договору, наличие инвалидности не установлено, военнообязанного,
зарегистрированного по месту пребывания до ДД.ММ.ГГГГ и проживающего по адресу: <адрес>, не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах:

Так, ФИО в период времени с 16 часов 00 минут по 19 часов 30 минут 04 февраля 2024 года более точное время не установлено, находясь рядом с домом 45 по улице Авроры города Самары Самарской области, действуя из корыстных побуждений, умышленно, проявляя прямой преступный умысел направленный на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, то есть на противоправное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинение значительного материального ущерба гражданину, используя для достижения своего преступного умысла мобильный телефон марки «iPhone XR», в котором был доступ к сети «Интернет», с установленной в нем сим-картой оператора ПАО «МТС» с абонентским номером +79187431999, который находился в пользовании ФИО используя мобильное приложение «Whatsapp», установленный на вышеуказанный телефон, начал переписку с ранее знакомым Потерпевший №1, в ходе которой ФИО1 сообщил Потерпевший №1 заведомо ложную информацию о возможности продажи и доставки оборудования для грузового шиномонтажа, стоимостью 30 000 рублей, тем самым обманул его, заведомо зная, что не имеет возможности и намерений исполнить взятые на себя обязательства, а денежными средствами полученными у последнего распорядится по своему усмотрению.

Потерпевший №1, будучи введенным в заблуждение ФИО 04 февраля 2024 года в 18 часов 37 минут перевел ему с банковского счета № банковской карты ПАО «Сбербанк» № открытого 25 октября 2019 года в дополнительном офисе «Сбербанк» № расположенного по адресу: <адрес> денежные средства в сумме 30 000 рублей в счет доставки оборудования для грузового шиномонтажа на банковский счет ПАО «Сбербанк» № открытого ДД.ММ.ГГГГ в Дополнительном офисе № по адресу: <адрес> на имя ФИО6, не подозревающего о преступных намерениях ФИО1 После чего, ФИО6, не подозревающий о преступных намерениях ФИО ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 05 минут данные денежные средства в сумме 30 000 рублей перевел на счет №банковской карты ПАО «Сбербанк» № открытого ДД.ММ.ГГГГ в дополнительном офисе «Сбербанк» №, расположенном по адресу: <адрес> на имя ФИО

Однако ФИО, не имея реальных возможностей и намерений исполнить взятые на себя обязательства, оборудование для грузового шиномонтажа не предоставил, тем самым путем обмана и злоупотребления доверием похитил у Потерпевший №1 денежные средства в сумме 30 000 рублей.

После чего, с полученными денежными средствами с места преступления скрылся, распорядившись денежными средствами по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями потерпевшему Потерпевший №1 значительный материальный ущерб на общую сумму 30 000 рублей.

В судебное заседание потерпевший Потерпевший №1 не явился, о дате и времени рассмотрения уголовного дела извещен надлежащим образом. До судебного заседания от потерпевшего Потерпевший №1 поступило письменное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие и прекращении уголовного дела в отношении подсудимого ФИО, в связи с тем, что они примирились с подсудимым, ущерб, причиненный подсудимым возмещен в полном объеме в общей сумме 30 000 рублей на стадии расследования уголовного дела, данная сумма достаточна для возмещения ущерба, принесены извинения подсудимым, каких-либо претензий к подсудимому он не имеет. Правовые последствия прекращения уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ ему разъяснены и понятны.

Подсудимый ФИО1 в судебном заседании вину признал в полном объеме, в содеянном раскаивается, также просил производство по делу прекратить, в связи с примирением с потерпевшим, на стадии предварительного расследования возместил ущерб в полном объеме в общей сумме 30 000 рублей, принес извинения потерпевшему. Последствия прекращения уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ ему разъяснены и понятны. Также ему разъяснено, что прекращение уголовного дела за примирением не является реабилитирующим основанием.

Защитник подсудимого адвокат ФИО7 ходатайство о прекращении уголовного дела поддержала.

Изучив материалы дела, выслушав мнение государственного обвинителя, не возражавшего против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, также заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении

преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Так, подсудимый ФИО ранее не судим, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаивается, преступление, совершенное им отнесено законом к категории средней тяжести, является гражданином иностранного государства, имеет постоянное местожительство и регистрации на территории РФ, по месту жительства УУП ОП №12 «Гвардейский УМВД России по г.Казани характеризуется с положительной стороны (жалоб со стороны соседей не поступало, к административной ответственности не привлекался), трудоустроен по договору, на учетах психоневрологическом и наркологическом диспансерах Р.Татарстан не состоит, в отделении психического здоровья Гюмри, в наркологическом диспансере на учете не состоит, проходил срочную военную службу на территории Р.Армения, имеет на иждивении двоих малолетних детей 2017г.р. и 2019г.р. (проживающих на территории Р.Армения). Кроме того, подсудимый ФИО на стадии предварительного расследования принес свои извинения потерпевшему, в счет возмещения вреда, причиненного преступлением, возместил ущерб в полном объеме в размере 30 000 руб., возмещение в данном размере потерпевшим принято достаточным для возмещения ущерба, потерпевший каких-либо претензий материального или морального характера к подсудимому не имеет, в настоящий момент между ними достигнуто примирение.

Оценив все вышеизложенное, принимая во внимание установленные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, с учетом личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, учитывая Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», а также то, что уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном ст.42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшим, суд полагает, что имеются основания, предусмотренные ст. 76 УК РФ, ст.25 УПК РФ и отсутствуют препятствия, установленные законом для прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, который имеет право заявить ходатайство о примирении с подсудимым на любой стадии уголовного судопроизводства, и считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего и подсудимого, которым разъяснены и понятны правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон, а также подсудимому то, что прекращение уголовного дела является не реабилитирующим основанием и подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, прекратить производство по уголовному делу за примирением.

Ходатайство о прекращении уголовного дела потерпевшим заявлено добровольно, без какого-либо принуждения и воздействия со стороны подсудимого или иных лиц.

Иных оснований для прекращения уголовного дела судом не установлено, равно как не установлено обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния.

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, суд полагает необходимым отменить.

При вынесении постановления судом также решается вопрос о вещественных доказательствах в порядке ст.81 УПК РФ.

В соответствии с п.5 ч.3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства: ответ ПАО Сбербанк от 12.06.2024, копия чека о переводе денежных средств потерпевшим Потерпевший №1, скриншот переписки, находящиеся при уголовном деле, суд полагает необходимым оставить на хранение при уголовном деле на протяжении всего срока хранения.

В силу п.6 ч.3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства: сотовый телефон марки «iPhone XR» imei №, в корпусе темного цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП №15 «Танкодром» Управления МВД России по г. Казани, суд полагает возможным после вступления постановления в законную силу, вернуть ФИО либо его законному представителю.

С учетом положений ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. ст. 76, 86 УК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении ФИО обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ.

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить. Вещественные доказательства:

- ответ ПАО Сбербанк от 12.06.2024, копия чека о переводе денежных средств потерпевшим Потерпевший №1, скриншот переписки, находящиеся при уголовном деле, хранить при уголовном деле на протяжении всего срока хранения;

- сотовый телефон марки «iPhone XR» imei №, в корпусе темного цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № «Танкодром» Управления МВД России по <адрес>, после вступления постановления в законную силу, вернуть ФИО либо его законному представителю.

Постановление может быть обжаловано в Самарский областной суд через Советский районный суд <адрес> в течение 15 суток со дня его вынесения.

Председательствующий

ФИО14